

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Кирово-Чепецк 11 июля 2024 года Кировской области

Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области в составе: председательствующего судьи Ефимовой Л.А., при секретаре Блохиной Е.Е. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1 133/2024 по иску Л.... к ООО «Аврора» о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда установил:

Л.... обратилась в суд с иском к ООО «Аврора» о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указано, что истец 04.11.2023 приобрел в магазине ответчика мобильный телефон марки iPhone 14 Pro за 13000 руб. В заявленных характеристиках продавца телефон имел статус «новый». При проверке телефона по серийному номеру на официальном сайте Apple обнаружено, что указанный телефон был продан в декабре 2022 г. при помощи программы ios-Data-Manager было выявлено, что телефон ранее разбирался и заряжался 177 раз, что не соответствует признакам нового товара. Кроме того, в настройках меню телефона заявлено, что 08.10.2023 была замена дисплея. Дисплей приклеен некачественно, грани отличаются по высоте, левый верхний край дисплея отходит от рамки и торчит выше относительно нижней части. При незначительном нажатии на левый угол дисплей гуляет относительно рамки. 18.11.2023 истец предъявила письменную претензию по месту покупки и выдачи товара, в которой требовала вернуть уплаченные денежные средства, решение по данной претензии получено не было. 20.12.2023 дополнительно была направлена претензия на юридический адрес ответчика, ПИСЬМО вернулось по причине неполучения адресатом. 28.02.2024 истец направила письмом исковое заявление в адрес гарантийного отдела и на юридический адрес ответчика, которое возвращено в адрес истца в связи с истечением срока хранения. 30.03.2024 курьером было доставлено исковое заявление истца в офис гарантийного отдела ответчика. Просит расторгнуть договор купли-продажи телефона марки iPhone [4 Pro в цвете ШасК imei 35350180053 1550, взыскать с ответчика денежную сумму в размере руб., взыскать с ответчика неустойку в размере 82490 руб. за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о расторжении договора купли-продажи и возврата денежных средств, взыскать с ответчика компенсации морального вреда в размере 7000 руб., взыскать с ответчика штраф в размере 50% от цены иска.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала, дополнительно пояснила, что попросила друга, который находился в г. Санкт-Петербурге, приобрести телефон, так как в г. Кирове данная модель телефона отсутствовала. Нашла на сайте Авито магазин с отметкой — надежный продавец, который содержал достаточное количество положительных отзывов. Кроме того, на сайте содержалась информация о том, что телефон оригинальный, привезен через параллельный импорт, гарантия на телефон составляет 2 года, статус состояния «новый». 05.11.2023 телефон был передан истцу при осмотре обнаружена



царапина. Кроме того проверив серийный номер на официальном сайте apple.com, истец узнала, что телефон был продан и активирован еще в октябре 2022 года. Истец обратилась в сервисный центр, в котором подтвердили некачественную замену дисплея. Указали на подтеки под стеклом задней стенки, объяснив, что такие подтеки происходят при некачественном ремонте, в частности в момент замены дисплея и обработки специальным средством. Также в сервисе указали, что телефон заряжался 177 раз, камеры слегка сдвинуты внутри относительно корпуса. 17.1.2023 истец поехала в г. Санкт-Петербург указать на имеющиеся недостатки. менеджер ООО «Аврора» сообщил о том, что телефон смогут принять на рассмотрение, но вычтут 15000 руб. за восстановление дисплея. С данным решением истец не согласилась и предъявила претензию, на которую до настоящего времени ответа не получила.

Ответчик ООО «Аврора» в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной корреспонденции, заявления ходатайств не направил.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика в порядке заочного производства.

Суд, заслушав истца, исследовав и оценив представленные материалы, приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также ПОЛНОГО возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя,

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Как следует из содержания п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 924, к технически сложным товарам относятся оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 8, пунктов 1 и 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о



защите прав потребителей) потребитель имеет право на получение необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающих возможность их правильного выбора.

Данная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей.

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранился недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом,

По смыслу указанных норм, информация о предоставляемых услугах должна быть доведена до потребителя в наглядной и доступной форме, а доводимая информация должна быть понятной, легко читаемой, достоверной и исключающей возможность введения потребителя в заблуждение.

В силу ст. 12 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае нарушения продавцом его права на информацию имеет права на возмещение убытков и вправе требовать возврата, уплаченной за товар суммы,

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 29 указанного Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации,

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности перед потребителем за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Судом установлено и следует из материалов дела, что 04.) 2023 Л.... приобрела в ООО «Аврора» мобильный телефон марки iPhone 14 pro за 1 13000 руб., что подтверждается товарным чеком № 185904 от 04.1 1.2023.

Согласно представленным в материалы дела скриншотам мобильного телефона марки iPhone 14 pro был продан в декабре 2022 года, заряжался 177 раз, ремонтировался 08.10.2023 (л.д. 12, 13, 1.5). Таким образом, на момент покупки Л... телефон уже был в использовании. В тоже время продавец (ответчик) в заявленных характеристиках на товар указывал состояние как «новый» (л.д. 14),

18.1 1-2023, т.е. в течение установленного пятнадцатидневного срока, истцом была направлена досудебная претензия в адрес ответчика, в которой указано на недостатки товара, а именно: царапина на дисплее, замена дисплея 08.10.2023, въевшиеся разводы от средства, которое применяется при замене дисплея, некачественная проклейка дисплея (ненадлежащий ремонт), аккумулятор заряжался 177 раз, что свидетельствует об использовании товара до его покупки Л...

Учитывая, что судом установлено, что телефон марки iPhone 14 pro был в употреблении и в нарушении ст. 10 Закона о защите прав потребителя информация об этом не была предоставлена истцу, при этом требование о расторжении договора и возврате уплаченной за технически сложный товар при наличии в нём недостатков предъявлено в установленный законом пятнадцатидневный срок и доказательств обратного ответчиком не представлено, суд приходит к выводу о



законности и обоснованности требований истца о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации, судом с учетом степени нравственных страданий истца, иных установленных судом обстоятельств дела.

В связи с установленным фактом нарушения прав истца как потребителя, неудовлетворением её требований в досудебном порядке и, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, с учетом принципов разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу Л... компенсации морального вреда в размере 3 000 руб.

Согласно ст. 22 названного Закона требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежащей удовлетворению в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. ст. 23 этого же Закона за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустой (пеню) в размере 1 % цены товара.

Судом установлено, что 18.1 1.2023 истец направила в адрес ответчику претензию о расторжении договора и возврате уплаченной за товар суммы, которая получена ответчиком 18.1 1.2023, однако по настоящее время не удовлетворена (л.д. Ш).

Истцом произведен расчет неустойки на сумму 1 13000 руб. из расчета 1 130 рублей в день за период с 29.1 1.2023 по 09.02.2024 за 73 дня на сумму 82490 рублей,

Суд находит произведенный истцом расчет неустойки верным, соответствующим действующему законодательству и установленным по делу обстоятельствам.

В связи с чем, требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 99245 рублей.

Согласно ст.98, ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение иска в размере 5109,80 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 235-237 ГПК РФ. суд



р е ш и л:

Исковые требования Л.... удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли продажи iphone 14 pro от 04.1 1.2023 между Л... и ООО «Аврора».

взыскать с ООО «Аврора» ИНН 7810368388. ОГРН 1 157847240210 в пользу Л..., сумму уплаченную за товар в размере 13000 рублей, неустойку в размере 82490 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 99245 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Аврора» ИНН 7810368388. ОГРН 1 157847240210 в доход бюджета муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» государственную пошлину в размере 5 109,8 рублей.

Ответчик может подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда через Кирово-Чепецкий районный суд.

Иными лицами решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене данного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через КировоЧепецкий районный суд Кировской области.

Судья

Л.А. Ефимова